



УДК 37.014.5

И. М. Реморенко, С. Н. Вачкова, К. А. Баранников

**МОДЕЛЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ СООБЩЕСТВ
К РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ –
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРИМЕРНОЙ ОСНОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ**

40

Сделана попытка описать общую модель привлечения методического, научного, педагогического и других экспертных сообществ к процессам реализации образовательной государственной политики: рассмотрена организация общественного и экспертного обсуждения примерных образовательных программ основного и начального общего образования. Представленная модель описывает нелинейное пространство взаимодействия экспертов, в том числе ключевые процессы, формы и результаты их взаимодействия.

This article presents a general model of involving the research, educational, and other expert communities in implementing the state educational policy. The authors consider the organization of public and expert discussion of sample primary and secondary education programmes. The model describes the nonlinear space of expert interaction, including the key processes, forms, and results thereof.

Ключевые слова: примерная основная образовательная программа, краудсорсинг, взаимодействие экспертных сообществ, федеральный государственный образовательный стандарт.

Key words: sample basic education program, crowdsourcing, expert communities interaction, state education standard.

Реализуемые в последнее время проекты по вовлечению как граждан, так и экспертных сообществ в процессы общественного обсуждения реализуются все в более широком масштабе, однако при этом они остаются ориентированными в значительной степени на самые активные группы специалистов и граждан. Построение модели и практики, при которой как можно больше представителей различных направлений сферы образования принимают участие в обсуждении концептуальных документов (таких, как примерная основная образовательная программа), становится одним из факторов последующей максимальной вовлеченности сотрудников образовательных организаций в работу по проектированию и формированию основной образовательной программы на уровне школы и в процесс ее непосредственного осмысленного использования в своей деятельности.

В настоящее время по-прежнему слабо представлены модели и системы (методические, управленческие, информационные), которые бы описывали схемы участия экспертных сообществ – методического сообщества учителей и научно-педагогического сообщества – в реализации образовательной политики. Взаимодействие различных представи-



телей системы образования способно обеспечить повышение степени объективизации различных документов, в том числе примерной основной образовательной программы.

В научной литературе одним из вариантов организации такого взаимодействия становится использование технологий и моделей краудсорсинга. Существуют исследования как зарубежных (Б.С. Новек, Д. Хау, Дж. Шуровьески), так российских (Е.Д. Патаракин, Б.Б. Ярмахов, И.М. Реморенко, В.В. Буров) авторов. Использование существующих подходов может в значительной степени обогатить практику совершенствования и реализации государственной политики в сфере образования.

Одной из ключевых задач внедрения системы привлечения сообществ в процесс совершенствования примерной основной образовательной программы становится проектирование организационной структуры пространства взаимодействия сообществ. Подобная структура представляет собой ключевые элементы, формы их группировки и описывает взаимоотношения между различными подпространствами создаваемой системы.

Важно отметить, что описываемая организационная структура должна обеспечивать возможность последовательного прохождения процесса от инициативы до законодательной нормы или локального акта, непосредственно регламентирующего практическую работу. Подобная трансформация включает в себя ряд этапов, каждый из которых расширяет и развивает изначальную инициативу — как в формально-описательном смысле, так и в содержательном.

В этой связи при разработке организационной структуры модели включения экспертных сообществ в обсуждение программ учтена концепция развития инициативы через инструменты общественного обсуждения, изложенные в статье «О современных технологиях участия граждан в принятии решений в сфере образования» [1] (рис. 1).

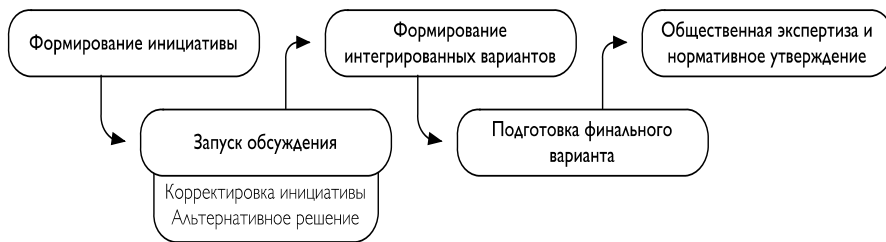


Рис. 1. Концепция развития инициативы через общественное обсуждение

В развитие указанного подхода может быть предложена модель организационной структуры (рис. 2), которая имеет уникальные черты: во-первых, многоуровневую и многомерную цикличность во взаимоотношении компонентов модели (что связано с нелинейностью существующих в реальности взаимодействий), во-вторых, описание не столько связи элементов, сколько взаимодействия процессов (что обусловлено широким кругом привлекаемых участников, неоднородностью и непостоянством их состава).

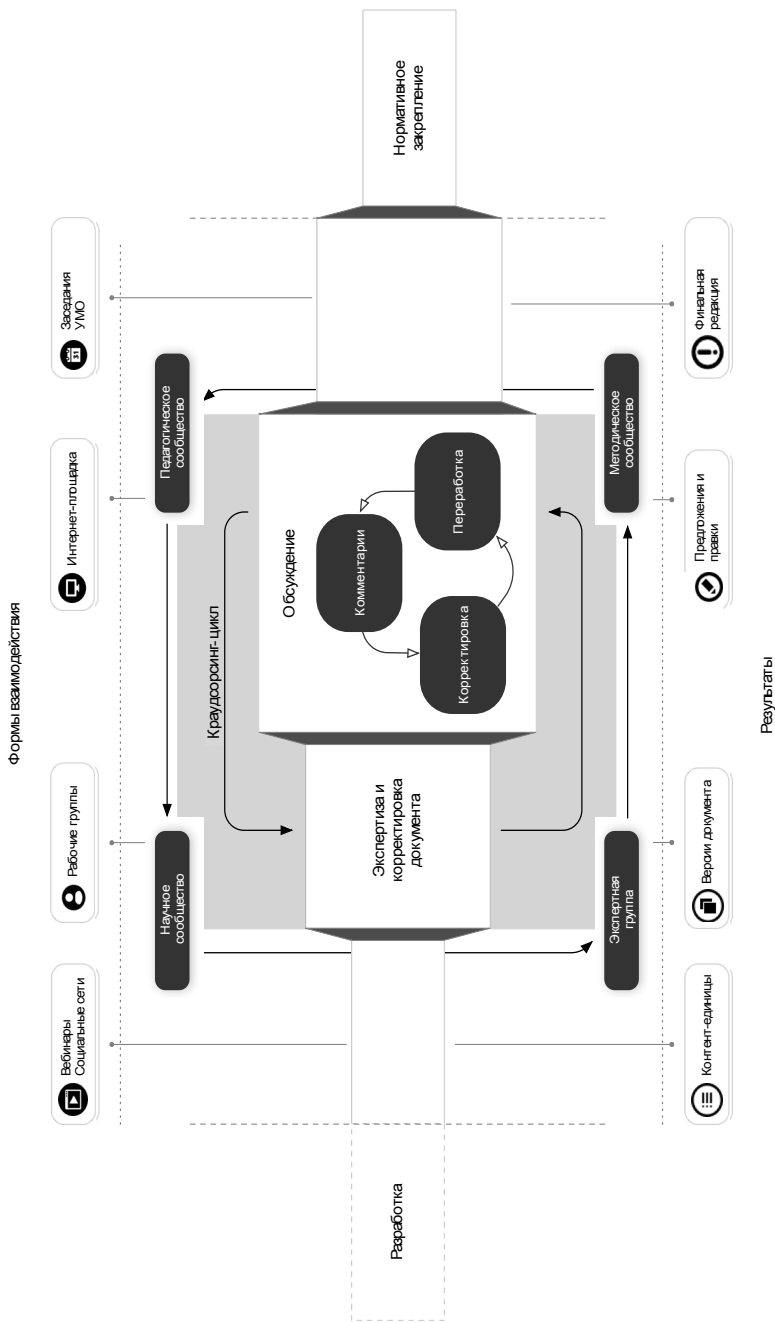


Рис. 2. Организационная схема привлечения экспертных сообществ



В представленной организационной модели происходит последовательное итеративное движение инициативы от стадии разработки до стадии нормативного закрепления. При этом необходимо отметить, что фокусом внимания становятся такие блоки модели, как:

- подготовка и запуск обсуждения;
- экспертиза и корректировка документа;
- процедура обсуждения документа;
- финальная экспертиза и утверждение.

УМО в данном случае – новое учебно-методическое объединение в системе общего образования Российской Федерации, созданное решением Министерства образования и науки РФ.

Хотя в модели указанные блоки представлены в виде линейной последовательности (что на определенных этапах взаимодействия экспертных сообществ имеет место), система существующих отношений подчинена нелинейной и циклической логике. Подобная ситуация означает, что инициатива и сформированный на ее основе документ проходят многократные циклы в процессе серий взаимодействий между участниками. В каждой из таких серий осуществляются коммуникации, разработки, корректировки, комментирования, трансформации изначального документа, после чего происходит новый запуск рассмотренных процессных блоков.

Нелинейный циклический характер подобной коммуникации существует не только в виде больших циклов, когда информация, инициатива, документ движутся между описанными компонентами модели, но и в формате микроциклов, когда на каждом из этапов происходят итерации дополнительной коммуникации, обсуждения, корректировки.

Следует отметить, что в реальной практике рассматриваемые циклы коммуникации, разработки и экспертизы не имеют четких границ разделения и градиентно переходят один в другой, внутренняя их организация и алгоритм развертывания имеют фрактальную структуру. Рассмотрим ключевые компоненты модели более подробно.

Центральным элементом модели выступает блок, который сформирован краудсорсинг-циклом системы. Под краудсорсинг-циклом понимается повторяющаяся последовательность процессов, представляющая собой взаимодействие методического и научно-педагогического сообществ по вопросам экспертизы и обсуждения инициативы или документа.

Началом подобного цикла является такая значимая форма активности, как экспертиза инициативы или документа. Необходимо отметить, что в зависимости от того, происходит цикл на начальной или промежуточной стадии взаимодействия сообществ, в экспертизе могут принимать участие различные субъекты и выполнять разные функции. Так, если на стадии старта краудсорсинг-взаимодействия в большей степени осуществляется работа специализированных экспертных команд и научных сообществ по вопросам определения начальных позиций и установок, то на более поздних этапах такое взаимодействие носит в основном аналитический характер с целью выявления правомочности корректировок или альтернативных версий документа. К подобной деятельности могут привлекаться и более широкие группы экспертов.



Также на стадии экспертизы происходит промежуточное внесение корректировок, их согласование и утверждение, после чего инициатива или документ запускаются для обсуждения в обновленной редакции.

Блок модели, связанный с обсуждением, включает в себя ряд форм активности, среди которых основными можно назвать комментирование, корректировка и доработка. Такой подход на практике означает, что сущность обсуждения может быть в модельном виде описана в виде трех видов взаимодействия, различающихся по своему содержанию. Так, комментирование представляет собой деятельность широкого круга экспертов и специалистов и заключается в выражении собственного отношения к представленной инициативе, документу, а также в формировании оценки в рамках предложенной критериальной системы. Подобная оценка и является наиболее важной чертой такого вида включения экспертных сообществ в процессы совершенствования примерной основной образовательной программы. Стоит отметить, что при этом комментирование не дает изменения или приращения инициативы, но скорее позволяет определить реакцию сообществ на высказанные или опубликованные идеи. Именно такой вид взаимодействия впоследствии становится одним из значимых инструментов выбора среди предложенных корректировок либо альтернативных версий документа.

Другой важный вид обсуждения — корректировка, при которой представители методического и научно-педагогического сообществ не только высказывают свое мнение, но и делают конкретные предложения по расширению или изменению инициативы и текста документа. В этом контексте данная работа может быть организована в двух формах: первая — предоставление возможности свободно корректировать любую заданную контент-единицу, вторая — формирование пула вопросов, отвечая на которые, эксперты осуществляют редактирование документа в целом или конкретных его частей.

Ключевая характеристика корректировки как процесса — принятие со стороны экспертов реперных моментов и частей представленного документа. На фоне этого общего согласия происходит уточнение или изменение отдельных элементов. Часто подобная корректировка связана либо с расширением представленных формулировок, либо с их адаптацией к конкретным практическим ситуациям.

Представленным корректировкам также могут быть даны комментарии и оценки, а их рейтинг определяют наиболее значимые. Внесение таких значимых корректировок осуществляется экспертной группой после признания их обоснованности и верности.

Наконец, наиболее радикальной формой привлечения экспертных сообществ к процессу обсуждения примерных основных образовательных программ среднего общего образования является переработка. Сущность такой процедуры связана с формированием альтернативных версий предложенного документа. При этом необходимо отметить, что степень альтернативности может варьироваться — от изменения отдельных элементов до полной трансформации базовых документов и моделей.



Значимым моментом процедуры выработки альтернативных версий документа можно назвать стремление сохранить сущностную концепцию и инициативу при широком спектре высказываемых возможных изменений или иных подходов к преодолению проблемы. Другими словами, при реализации комплекса действий по совершенствованию примерной основной образовательной программы предложение об отказе от самой идеи такой программы не станет альтернативной версией, но потребует запуска иного обсуждения валидности идеи подобного документа. В то же время изложение отдельных элементов программы (например, рабочих программ, программы формирования универсальных учебных действий и пр.) может стать основой для реального совершенствования документа. Таким образом, альтернативные варианты определяют иные версии программы, но не самой инициативы.

Как и при корректировании, предлагаемые альтернативные версии документа могут быть прокомментированы или отредактированы, а полученные дополнения сформируют рейтинг значимости. Такая ситуация демонстрирует указанную ранее нелинейную и многомерную цикличность процесса краудсорсингового взаимодействия экспертных сообществ.

Помимо рассмотренного крупного процессного блока, представляющего краудсорсинговый цикл, модель включает в себя подготовительный процесс, обеспечивающий запуск всего комплекса работ. А заключительным процессным блоком модели выступает финальная экспертиза и утверждение конечной версии документа. В рамках данного этапа значимым становится определение окончательных корректировок, после которых документ уже может быть закреплён нормативно. Подобное нормативное закрепление находится уже вне основного пространства модели, хотя и тесно с ним взаимосвязано. Реализация этого этапа осуществляется по установленным регламентам соответствующими органами исполнительной власти Российской Федерации.

Важный аспект реализации указанных этапов — привлечение групп специализированных экспертов, способных осуществить систематизацию полученного краудсорсинг-контента. Так, на этапе запуска значимой становится подготовка разработанного документа к обсуждению. Подобная работа связана с формированием объектов обсуждения — контент-единиц. На заключительном этапе роль экспертов приобретает большее значение для оценки валидности и обоснованности предложенных комментариев, корректировок и альтернативных версий примерной основной образовательной программы.

В представленной модели в контексте реализации ее основных этапов и в соответствии с циклическим алгоритмом определенных действий сформирована и циклическая схема работы экспертных сообществ. Необходимо отметить, что, как и краудсорсинговое взаимодействие, циклы подобной коммуникации носят сложный многомерный



характер, при котором представители различных сообществ взаимодействуют напрямую и одновременно сразу со многими другими участниками. Вместе с тем логика, при которой происходит последовательное движение от научных сообществ к экспертным командам и от методического и педагогического сообществ к научному сообществу, демонстрирует динамику смены ролей и позиций субъектов в ходе обсуждения и совершенствования примерных основных образовательных программ основного и начального общего образования.

Помимо указанных форм взаимодействия могут существовать и особые, специализированные формы, выполняющие более узкие конкретные задачи для обеспечения экспертной коммуникации и вовлечения сообществ во взаимодействие. Среди наиболее значимых, но не единственных форм можно отметить следующие: вебинары и онлайн-мероприятия, взаимодействие в социальных сетях, открытых интернет-ресурсах и площадках, в рамках рабочих групп (в том числе очные встречи), на специальных краудсорсинговых платформах, коммуникация через формальные объединения (заседания учебно-методического объединения, совещания, семинары и т. п.).

Хотя каждая из указанных форм имеет свои особенности и уникальные цели и возможности, сфера их применения достаточно широка, что обуславливает их применимость для различных процессных блоков модели. К примеру, вебинары могут проводиться как на стадии запуска обсуждения, так и при финальной экспертизе. В то же время для обеспечения ясности и читаемости модели и организационной схемы можно выделить преобладающие формы взаимодействия.

Так, на стадии запуска и подготовки обсуждения, для которой важно максимально широкое информирование экспертов различных сфер, преобладающей формой становятся онлайн-мероприятия, информирование через социальные сети и Интернет. При этом подобная ситуация не исключает возможности установочных рабочих встреч или информирования общественности через мероприятия формальных общественных организаций, например через учебно-методическое объединение.

Помимо особого значения форм в организационной схеме важны результаты реализации каждого из процессных блоков модели. Динамика изменения этих результатов демонстрирует развитие инициативы и документов, поэтапно продвигающихся от стадии подготовленных к обсуждению контент-единиц через версии документа, предложения и правки к финальной его редакции.

Особенностью модели является ее динамическая гибкость, которая выражена в возможности адаптации модели к конкретным практическим задачами и решениям. Другими словами, нелинейная логика проектирования системы вовлечения экспертных сообществ обеспечивает возможность восприятия модели как конструктора процессных блоков.

Организационная схема взаимодействия сообществ может быть расширена и дополнена в ходе ее практической апробации, в том числе



за счет указания более подробных и специализированных форм коммуникации и экспертизы, а также механизмов интеграции альтернативных версий документа, что, однако, не снижает целостности и практической значимости предложенной модели.

В заключение стоит отметить, что описанная модель привлечения экспертных сообществ оказывает позитивное, развивающее влияние не только на конкретный обсуждаемый документ, но и — в более широком смысле — становится инструментом совершенствования самих процессов и механизмов взаимодействия сообществ в сфере развития образовательной системы и соответствующих инициатив, что в целом оказывает позитивное влияние на реализацию всей политики в сфере образования.

Список литературы

1. *Remorenko I. M., Burov V. V., Parfenov R. V.* On Modern Technologies of Citizens' Participation in Decision Formulation in the Sphere of Education // *Humanities & Social Sciences*. 2014. № 7 (12). P. 2078–2088.
2. *Новек Б. С.* Wiki-правительство. Как технологии могут сделать власть лучше, демократию — сильнее, а граждан — влиятельнее. М., 2012.
3. *Патаракин Е. Д.* Формы сетевого сотрудничества // *Educational Technology & Society*. 2004. № 7(2). P. 236–246.
4. *Шуровьески Дж.* Мудрость толпы. М., 2007.
5. *Хау Дж.* Краудсорсинг. Коллективный разум как инструмент развития бизнеса. М., 2014.

Об авторах

Игорь Михайлович Реморенко — канд. пед. наук, доц., Московский городской педагогический университет.

E-mail: rector@mgpu.ru

Светлана Николаевна Вачкова — канд. пед. наук, доц., Московский городской педагогический университет.

E-mail: svachkova@gmail.com

Кирилл Анатольевич Баранников — канд. пед. наук, Московский городской педагогический университет.

E-mail: kabarannikov@gmail.com

About the authors

Dr Igor Remorenko, Assistant Professor, Moscow City University.

E-mail: rector@mgpu.ru

Dr Svetlana Vachkova, Assistant Professor, Moscow City University.

E-mail: svachkova@gmail.com

Dr Kirill Barannikov, Assistant Professor, Moscow City University.

E-mail: kabarannikov@gmail.com